



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
Žrtava fašizma 7, 51000 Rijeka

Poslovni broj: KŽ-33/2024-11

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Rijeci, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Srebrenke Šantić kao predsjednice vijeća te sudaca Sandre Juranović i Saše Cvijetića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Dragane Umiljenović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1.okr. Ivica Orošnjaka i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 303. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/2011., 144/2012. - dalje: KZ/11), rješavajući žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu izjavljenu protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj: K-1116/2014. od 21. veljače 2022., na sjednici drugostupanjskog vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba državnog odvjetnika te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj: K-1116/2014, od 21. veljače 2022. su 1.okr. Ivica Duje Orošnjak i 2.okr. Goran Renko na temelju članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011. – pročišćeni tekst, 91/2012. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024. i 72/2025. – dalje: ZKP/08) oslobođeni od optužbe da bi počinili kazneno djelo pomoći počinitelju nakon počinjenja kaznenog djela iz članka 303. stavka 1. KZ/11 te je temeljem članka 149. stavka 1. ZKP/08 odlučeno da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08 i nužni izdaci okrivljenika padaju na teret proračunskih sredstava suda.

2. Protiv te presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Splitu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se prihvatanjem žalbe ukine pobijana presuda i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

3. Odgovor na žalbu državnog odvjetnika nije podnijet.

6. Na temelju odredbe članka 474. stavka 1. ZKP/08, spis predmeta dostavljen je Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci na dužno razgledavanje.

7. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

8. Biće kaznenog djela iz članka 303. stavka 1. KZ/11 ostvaruje se radnjama koje znače direktnu, neposrednu pomoć počinitelja kaznenog djela da ne bude otkriven jer se radi o sprječavanju hvatanja i otkrivanja počinitelja kaznenog djela. Stoga pravilno zaključuje sud prvog stupnja kako je za ocjenu ostvarenja obilježja terećenog kaznenog djela odlučno da li je dokazano da su 1. i 2. okrivljenici postupali sa sviješću i namjerom da pomognu Tomislavu Babiću da ne bude otkriven kao počinitelj kaznenog djela razbojništva.

9. U činjeničnom opisu se kao radnja počinjenja navodi postupanje 1. okr. Ivice Orošnjaka koji od Tomislava Babića preuzima novčanik neposredno nakon učina kaznenog djela razbojništva u trgovini Auro Domus i spremanje u vlastiti džep sa zajedničkim ciljem 1. i 2. okrivljenika da se Tomislav Babić neprimijećeno i nesmetano udalji s mjesta počinjenja kao i da se sakrije predmet kaznenog djela, a potom i zajedničko trošenje novca pronađenog u novčaniku.

10. Dakle, osim svijesti da je novčanik pribavljen činjenjem kaznenog djela razbojništva u naznačenoj trgovini, na koju okolnost kao odlučnu upire žalitelj smatrajući da je ista nedvojbeno utvrđena u dokaznom postupku, potrebno je bilo utvrditi da su okrivljenici, svaki ponaosob i sa zajedničkom namjerom i djelovanjem, poduzeli radnje usmjerene k tome da se Tomislav Babić neometano i neprimijećeno udalji iz blizine mjesta počinjenja kaznenog djela i sakrije novčanik kako ne bi bio otkriven.

11. Državni odvjetnik neosnovano u žalbi ističe kako je sud kod ocjene rezultata dokaznog postupka trebao cijeliti činjenicu da je 2. okr. Goran Renko pokazao mjesto gdje je novčanik odbačen kao i to da je ispitan u prethodnom postupku Tomislav Babić iskazao da je okrivljenicima, kada ih je dostigao, rekao da „sad“ imaju novaca, što da ukazuje na zaključak kako je kod okrivljenika postojala svijest da se novčanika domogao kaznenim djelom. Na isti način da prvostupanjski sud pogrešno nije cijenio činjenicu da su zajednički trošili novac kupovinom pića i plaćanjem večere. Naprijed naznačene okolnosti, međutim, prema stavu ovog drugostupanjskog suda niti samostalno niti u ukupnosti sa drugim utvrđenim okolnostima koje se odnose na postupanje okrivljenika i Tomislava Babića, ne upućuju na zaključak o postojanju zajedničke svijesti i namjere oba okrivljenika da mu pomažu u tome da ne bude otkriven kao počinitelj kaznenog djela jer prikrivaju njega i tragove počinjenog kaznenog djela.

12. Suprotno navodima žalbe, sud prvog stupnja je pravilno zaključio kako tijekom postupka prije svega nije dokazano da bi 1. i 2. okrivljenicima bilo poznato što je Tomislav Babić konkretno učinio prije no što ih je dostigao, jer su nesporno hodali ispred njega na većoj udaljenosti ne znajući razloge zbog kojih je zaostao za njima. Predaja novčanika 1. okr. Ivanu Orošnjaku bila je prostorno udaljena od mjesta počinjenja djela, a u komunikaciji se Tomislav Babić izražava na način da govori o tome da je „počinio glupost“ i da „sad“ imaju novaca. Na temelju takvih izjava okrivljenici su eventualno mogli pretpostaviti kako novčanik, a time i novac koji je potom potrošen na piće i večeru, potječu od kaznenog djela no bez konkretnih saznanja o tome je li Tomislav Babić doista neposredno prije počinio kazneno djelo, gdje, kada i koje je kazneno djelo počinio pa da bi se onda moglo zaključiti da mu terećenim radnjama pomažu u prikrivanju njega kao počinitelja kao i tragova počinjenja djela.

13. Neosnovano isto tako žalitelj ukazuje da bi okolnost posudbe jakne 2.okr. Gorana Renko Tomislavu Babiću bila potkrjepa za zaključak o pomaganju nakon počinjenja kaznenog djela jer ista niti prema činjeničnom opisu ne predstavlja radnju kojom se ostvaruju obilježja terećenog kaznenog djela niti je bila predmetom dokazivanja tijekom postupka, pa da bi bila odlučujuća kod ocjene ostvarenja obilježja kaznenog djela.

14. Proizlazi da je prvostupanjski sud (točka 12.presude) sveobuhvatnom analizom rezultata provedenog dokaznog postupka i to na temelju ocjene obrana 1. i 2. okrivljenika, iskaza svjedoka Tomislava Babića i sadržaja materijalne dokumentacije, pravilno utvrdio da je Tomislav Babić 1.okr. Ivici Orošnjaku predao novčanik no da 1. i 2. okrivljenici nisu znali da je prethodno počinio kazneno djelo razbojništva kojim ga se domogao i da prilikom predaje novčanika istima nije kazao niti odakle mu niti je tražio da ga sakriju pa stoga kod 1.okr. Ivice Orošnjaka i 2.okr. Gorana Renka nije postojalo znanje i svijest da mu pomažu kao počinitelju kaznenog djela i da to čine da ovaj ne bi kao takav bio otkriven.

16. Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 476. stavka 1. ZKP/08, ovo vijeće nije našlo povreda na koje sud pazi po službenoj dužnosti slijedom čega je na temelju odredbe članka 482. ZKP/08 žalba državnog odvjetnika odbijena kao neosnovana te je potvrđena prvostupanjska presuda.

Rijeka, 4. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća  
Srebrenka Šantić

Broj zapisa: **9-30884-d0e17**

Kontrolni broj: **06fcf-9b2a8-73148**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.